

**TITRE : Battle de mauvaise foi et argumentations fallacieuses****RESUME (50 mots maximum) :**

La Battle de mauvaise foi et d'argumentations fallacieuses est un atelier ludique et participatif qui permet d'outiller les participants face aux stratégies fallacieuses du langage et de la communication en les identifiant au sein de débats médiatiques portant sur les grands enjeux de société actuels.

AUTEUR(S)	PROGRAMME	ORGANISME
<p>Nom* : LEMELLE Prénom* : Marthe Fonction* : Présidente Adresse email* : contact@demainnosenfants.org</p> <p>Autres auteurs Ressources alternatives, Robin de villes, Radio Raptz, Starting Block Fiche rédigée par (à préciser si l'auteur n'est pas le rédacteur de la fiche): Pénélope Dufourt et Marthe Lemelle</p>	<p>Date de démarrage* : Janvier 2019</p> <p>Lieu de réalisation* : Paris</p> <p>Budget :</p> <p>Origine et spécificités du financement : ECSINOV 5000€</p>	<p>Nom* : Demain nos Enfants Adresse postale* : 176 rue Pelleport Logo de l'organisme :</p>  <p>Site internet : <a href="https://www.demainnosenfants.org">https://www.demainnosenfants.org</a></p> <p>Médias sociaux de l'organisme : <a href="#">Facebook</a></p> <p>Nombre de salariés : 0 Nombre de bénévoles : 25 Nombre d'adhérents :</p>

**1) ORIGINES ET CONTEXTE DU PROGRAMME\* (5 lignes maximum)**

Ce projet est né de notre volonté de créer de la transversalité et d'enrichir nos modalités pédagogiques d'ECSI à partir des propositions des « 7 savoirs nécessaires à l'éducation du futur » d'Edgar Morin. Le premier des 7 savoirs nécessaires : S'outiller pour une connaissance pertinente face aux erreurs et illusions de la connaissance et comprendre ce qu'est « connaître » !

Edgar Morin pointe les impensés du système éducatif, en particulier le manque d'interdisciplinarité qui limite la capacité de chacun à se forger des représentations complexes face aux grands problèmes humains, environnementaux et sociétaux actuels.

**2) OBJECTIFS DU PROGRAMME\* (5 lignes maximum)**

- Développer son esprit critique et sa capacité d'introspection.
- Identifier les arguments valides ou invalides au sens de la logique
- Introspection de nos propres biais cognitifs et atavismes socio-culturels.
- Développer sa prise de parole et la construction d'une opinion argumenté.
- Conscientisation des rapports de pouvoir et de dominations à l'œuvre dans les stratégies du langage et de la communication.

**3) ACTIONS MISES EN ŒUVRE\* (6 lignes maximum)**

- 1- Jeu de sensibilisation ludique de 3 H afin d'identifier le mécanisme des argumentations fallacieuses les plus courantes (d'autorité, pente fatale, analogie douteuse, généralisation abusive, etc.) à partir d'exemples issus de débats médiatiques et des réseaux sociaux. Lors de la Battle, le débat contradictoire se fait sur une question

relative à un enjeu de société sur lequel deux équipes défendent un point de vue opposé face un public attentif à la logique ou à l'invalidité des arguments utilisés.

- 2- La Battle peut être suivie d'un atelier Café philo Radio de 3H (le jour même ou un autre) il s'agit de restituer et devenir acteur et diffuseur de nos expériences et connaissances sur l'enjeu de société abordé. Le café philo permettant à chaque sous groupe de créer une chronique et un axe spécifique sur le sujet abordé.

#### 4) **RESULTATS ET IMPACTS, QUANTITATIFS ET QUALITATIFS, DES ACTIONS MISES EN ŒUVRE\***(6 lignes maximum)

6 Battle et trois café philo ont été organisés avec à chaque fois 15 à 23 participants, en majorité de jeunes de 16 à 30 ans. ( 94 personnes au total) Au siège de DNE le 9 mars, au WEF de Strasbourg, les 13 et 14 Avril, au Festival Poussons les murs :27,28,29 Juin 2019, à Paris 8 le 17 octobre.

Evaluations majoritairement très positives : plaisir d'acquérir la capacité d'identifier les arguments fallacieux et le coté drôle et ludique de la Battle est très apprécié.

Bémols : la durée trop courte au regard du désir des participants de poursuivre l'atelier pour approfondir leur capacité de répartie. Un cycle plus long avec plusieurs ateliers permettrait de répartir chaque séquence et de ne pas frustrer les attentes toute en approfondissant le contenu et la facilitation de l'animation

**Café philo-atelier radio 16 participants.** L'enregistrement est précédé d'un café philo où chaque sous-groupe organise une chronique de l'émission. Cet atelier a beaucoup plu, chacun pouvant prendre la parole et se répartir les axes de questionnements autour du thème choisi.

#### 5) **ORIGINALITE DU PROGRAMME\***(5 lignes maximum)

- Volonté de transversalité des approches et des pratiques inter-associatives, de s'adresser à différents publics : lycéens/ étudiants / adultes.
- Volonté de suivre les publics sur des parcours long.
- Démarche de recherche action avec des étudiants chercheurs et le laboratoire Cortecs sur les modalités et vertus épistémiques favorisant le développement de l'esprit critique et de la compréhension humaine.

#### 6) **PARTENARIAT(S) DEVELOPPE(S) DANS LE CADRE DU PROGRAMME\***(5 lignes maximum)

Partenariats associations : Radio Rapt'Z, Starting Block, Ressources alternatives et Demain nos Enfant.

Partenariats avec des festivals : Poussons les murs / Le WEF (Réseau Sens, Les Petits Débrouillards Strasbourg)

Partenariats avec le laboratoire de recherche Cortecs, de cursus universitaires, d'acteurs de la solidarité tels que la CIMADE, JRS, SINGA, ATD Quart Monde

#### 7) **RETOUR D'EXPERIENCE\***

##### **Difficultés et/ou obstacles rencontrés durant la mise en œuvre du programme\* :**

- 1) La difficulté à mettre en place sur le terrain des parcours d'interventions longs, à même d'approfondir et complexifier les points de vue et enrichir les réparties.
- 2) Le partage et les acquis de connaissance des animateurs doivent être poursuivis et entretenus sur chaque sujet de société abordé, ce qui soulève la difficulté de faire perdurer et financer les temps de travail collectif inter-associatif à cet effet.

##### **Solutions adoptées pour répondre aux difficultés et/ou obstacles\* :**

- 3) La volonté de créer deux autres ateliers pour faire suite au premier, un « Tous reporters » de collecte d'informations, vérification des sources et collecte de témoignages par les participants eux même, puis un de capacitation à la répartie à même de surmonter les impasses des situations de controverses.

##### **Améliorations futures possibles\* :**

- Approfondir lors des cafés philos les différentes facettes et rôle du langage, de la complexité et interdépendances des grandes problématiques humaines et sociétales actuelles

- Développer un module de sensibilisation ludique à la communication assertive et responsable, pour expérimenter les impasses de la communication qui proviennent en réalité de nos émotions et besoins non satisfaits et ou non assumés.

**Présentation des facteurs de réussite et conseils pour une généralisation ou transposition du programme\* :**

- Une bonne préparation en amont des ressources médiatiques et exemples utilisés pour chaque sujet abordé et la fluidité et facilitation dans le timing des différentes séquences.
- Varier la formulation et modalités du débat selon les publics, le thème de fond restant identique.
- L'arpentage ou le théâtre forum peuvent être aussi utilisés comme forme autre d'intervention lors de la Battle.

**Idée de sujet(s) de recherche fondamentale ou appliquée, utile(s) pour le présent programme :**

L'esprit critique tel que nous l'entendons dans notre démarche d'ECSI se définit comme la capacité pratique de construire une réflexion raisonnable quant à ce qu'il faut croire ou faire. (Penser et agir face à l'incertitude)

C'est à la fois un état d'esprit et un ensemble de pratiques qui se nourrissent mutuellement. Il n'est donc jamais acquis et demande toujours à être actualisé, et ce, pour être capable de décider face à l'incertitude tout en cultivant la compréhension de la fragilité de la condition humaine.

Nous devons donc continuer à approfondir les conditions préalables, les modalités et la temporalité permettant cet esprit critique.

En outre, les autres savoirs nécessaires à l'éducation du futur explicités par Edgar Morin peuvent faire écho à la redéfinition des participants des droits humains ( ou et en continuité d'une lecture éclairée et critique des ODD)

**8) REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES**

Nom, Initial prénom « titre » nom de la revue (année)

- **Les moisissures argumentatives Cortecs**
- <https://cortecs.org/>
- **La langue de bois– Frank Lepage**
- est membre de la coopérative d'éducation populaire Le Pavé1. Militant de l'éducation populaire, il a été jusqu'en 2000 directeur des programmes à la Fédération française des Maisons des jeunes et de la culture et chargé de recherche associé à l'Institut national de la jeunesse et de l'éducation populaire2.
- il aborde de façon critique le rôle de la culture dans la société avec un spectacle intitulé Inculture(s) 1 – L'éducation populaire, monsieur, ils n'en ont pas voulu...3, qu'il a joué une centaine de fois lors de « conférences gesticulées » entre 2006 et 2009.
- 
- **livre, *L'art d'avoir toujours raison ou Dialectique éristique*, Arthur Schopenhauer**, publié en 1864 à Leipzig, [Arthur Schopenhauer](#) nous propose un véritable manuel d'auto-défense intellectuelle ou de communication de crise. Que faire lorsque l'on est à court d'argument ? Voici dix stratagèmes parmi les 38 que suggère Schopenhauer, ainsi que sa conclusion finale.
- 
- **Pour aller plus loin** : certains sophismes sont davantage détaillés dans l'article [Logique – Le monde de sophisme](#).

**9) POUR EN SAVOIR PLUS (Annexe autorisée : budget du programme, article de presse, rapport, photo, plaquette de présentation, vidéo, etc.)**

# ARGUMENTS FALLACIEUX

Une argumentation valide s'appuie sur des affirmations (prémises) de départ vérifiables et sur un raisonnement clair, respectant la logique. Malheureusement, on observe trop souvent des prémisses difficiles à évaluer, et des raisonnements biaisés (arguments fallacieux) dont on tire des conclusions invalides.

## L'ANALOGIE DOUTEUSE



L'analogie douteuse consiste à tenter de justifier une thèse sur la base d'une analogie établie avec un ou plusieurs autres phénomènes qui ne sont pas suffisamment semblables pour justifier ce procédé. Cela peut conduire aussi à discréditer une situation en utilisant une situation de référence lui ressemblant de manière lointaine.

### Exemples :

- Le capitalisme est naturel et vouloir se battre contre lui, c'est comme vouloir empêcher la pluie de tomber.
- Une école est une petite entreprise où les salaires sont les notes données aux élèves.



## LE FAUX DILEMME

Le faux dilemme consiste à ne présenter que deux solutions à un problème donné, alors qu'en réalité il en existe plusieurs autres. L'une des deux solutions est présentée comme étant indésirable (la pire), dans le but d'orienter sournoisement son interlocuteur vers l'autre solution (la moins pire) que l'on souhaite le voir choisir, occultant ainsi toutes les autres possibilités. Le faux dilemme crée ainsi l'illusion d'un choix, en simplifiant le débat de manière abusive. Le faux dilemme est souvent suivi de la pente fatale ou savonneuse.

### Exemples :

- Êtes-vous pour le tirage au sort à l'entrée de l'université ? Non ! Alors il faut accepter la sélection.
- Étant donné que tu es très critique envers les thérapies alternatives, j'en conclus que tu adores te bourrer d'antibiotiques.

Platon, Descartes ou Aristote étaient végétariens. Le véganisme n'est que la continuité de leur pensée.

On pourra discuter quand tu auras regardé les vidéos de L214 sur les conditions d'abattage des animaux;

D'après mon médecin traitant, le véganisme est une solution efficace pour sauver la planète et lutter contre le réchauffement climatique

Selon une étude américaine menée sur un panel de 70 000 personnes, il a été prouvé que les végétariens ont un taux de mortalité 15% inférieur à celui des mangeurs de viande.

## Déroulé Animation Battle

Être en bonne santé en mangeant de la viande ou avoir des carences pour épargner des animaux, perso j'ai fait mon choix.

T'aimes la viande, ok, mais ton plaisir gustatif justifie-t'il la souffrance animale?

Culpabiliser tous les mangeurs de viande c'est devenu une véritable chasse aux sorcières.

L'industrie de la viande extermine des milliers d'animaux chaque seconde. On assiste à un véritable holocauste.

### DEROULE BATTLE

**Début :** 15 mn de battement pour l'arrivée des participants avant l'heure de début de l'animation réelle

#### **Brise-glace : 15mn**

- Marcher dans la salle, quand je vais taper des mains, vous devrez former ensemble une grande lettre / ou un chiffre comme si je voulais prendre une photo vue du ciel.
- Marcher dans la salle, au moment de taper des mains, se regrouper par groupe de deux et se raconter la dernière phrase fallacieuse ou de mauvaise foi qui vous a énervé ?
- Comment vous informez-vous ? Par quel type de médias ou de rencontres ? Vous arrive t il de vous informer sur des médias qui ne vont pas dans le sens de votre opinion ( une fois par semaine, par mégarde...) Se placer dans l'espace et en mouvement

Débrief : biais de disponibilité/ de conformisme/ de confirmation qui en découlent.

#### **Présentation de l'atelier 5 mn:**

Présentation des enjeux/ objectifs et du déroulement de l'atelier. On aimerait identifier les arguments qui peuvent nous tromper de façon consciente ou inconsciente. On aimerait reconnaître les arguments valides ou non point de vue de la logique. L'idée est donc de s'entraîner d'abord à reconnaître les arguments fallacieux, de prendre conscience également de nos propres biais cognitifs ou erreurs de raisonnements, que cela soit de bonne ou mauvaise foi. La « Battle » permet la prise de parole et l'observation attentive des argumentations utilisées et tenter de contrer celles fallacieuses ou de mauvaise foi.

#### **Post-it de définition collective : Pour vous qu'est-ce qu'une argumentation fallacieuse ? 15mn**

- On peut également demander de définir ce qu'est un argument, en quoi devient-il fallacieux ?

- Pour vous, pourquoi y a t-on recours ?
- Debrief et définition argumentation : prémisses ( faits, croyances, hypothèse) et la conclusion

et opinions ? Biais cognitifs ? Mauvaise foi ? Erreurs, illusions ? Prémisses, conclusions ? Logique ? Validité ? Syllogisme, paralogisme, sophisme rhétorique.

Argument : Raisonnement destiné à convaincre, à faire partager son avis par quelqu'un. Moyen auquel on recourt pour convaincre quelqu'un, pour l'amener à modifier sa conduite. Raisonnement, preuve destinés à appuyer une affirmation ( de ce qu'il faut penser, faire..)

<https://fr.wikipedia.org/wiki/Argumentation>

## **WORD CAFE 30mn**

4 groupes / 2 arguments par groupe.

### **10 premières minutes :**

- Découvrir sa fiche et leurs arguments
- Identifier dans le tas de cartes, quelles « cartes-arguments » appartiennent aux deux types d'arguments qu'ils ont découvert.

### **20 min – Lecture de l'article proposé / arpentage et construction de vos futurs éléments/ opinions/ faits/ arguments à utiliser dans la battle.**

Présenter le sujet du débat à tout le monde : Nous allons distribuer à chacun des groupes un article de presse. Deux opinions sont proposées : la première : le véganisme est-il une solution pour le futur / La seconde le véganisme est-il un totalitarisme. Nous allons également vous distribuer une consigne. L'idée est que vous allez devoir défendre une des deux thèses en vous appuyant d'arguments qui peuvent être à la fois valides et d'autres fallacieux (en vous appuyant sur les arguments que vous avez découvert). L'idée est aussi d'essayer de réfléchir aux possibles argumentations valides ou fallacieuses qu'on vous rétorquerait pour savoir y répondre.

## **PAUSE 10mn**

Découverte des autres arguments qui ont été affichés sur la corde à linge pendant la pause

## **BATTLE MAUVAISE FOI : 30mn**

Bingo – repérer les arguments fallacieux et les déposer sur le fil. Le public et les acteurs changent au fil des arguments trouvés. Tout le monde peut participer en tant que public ou acteur.

AJOUTER LES PAQUETS « CARTES FAITS » ET « CARTES REPARTIES PRO ou ANTI »

## **DEBRIEF RAPIDE 6 mn**

Expression ressenti général suite à la battle avec 2 axes :

- ce qu'ils ont trouvé plaisant/facile
- ce qui est plus difficile/compliqué pour identifier arguments et trouver de réparties et des postures
- ( expliquer que souvent se mélange plusieurs mécanismes fallacieux dans une même argumentation ou phrase)

## **REPARTIES ET SOLUTIONS : 30mn (sous forme de théâtre forum avec exemples saynètes et tentative de réparties des participants ou visionner un débat vidéo réel pris sur médias )**

Débrief rapide du ressenti général suite à la battle avec 2 axes :

- ce qu'ils ont trouvé plaisant/facile
- ce qui est plus difficile/compliqué pour trouver de réparties et des postures
- donner des exemples d'arguments spécifiques dans la battle pour les retravailler, en prendre 1-2 + ceux retranscrit sur tableau pdt battle
- quelles bonnes questions se poser pour juger de la validité des prémisses/des sources qui nous sont présentées ?
- Écouter afin de pouvoir mieux analyser l'argumentation de l'interlocuteur :
  - o vérifier les sources/les prémisses invoquées pour justifier l'argumentation et donc la ccl
  - o vérifier le raisonnement, qui lie les sources/prémisses et la ccl :
  - o Questions générales que l'on peut se poser pour jauger de l'intention de notre interlocuteur :
    - qu'est ce que notre interlocuteur veut nous faire tenir pour vrai ?
    - quelles sont les valeurs sous-jacentes implicites qui fondent son opinion ?
  - o Les mécanismes de questionnement
    - le test de corrélativité : est ce qu'il y a un lien proportionnel entre la cause et l'effet ?
- Construire sa répartie :
  - o Remettre en question la légitimité de la cause/des prémisses
  - o Tester une alternative au raisonnement :
    - S'interroger sur la présence d'autres causes qui peuvent produire le même effet

- OU Existe-il une autre conclusion à la même cause ?

### **Se Servir des cartes dialogues**

Ex : Tu es contre le véganisme, donc tu es pour la maltraitance animale !

Répartie Contrer : Je ne suis pas vegan, mais je suis contre l'industrialisation responsable de la maltraitance animale.

Répartie Questionner : Qu'est ce qui te fait dire ça ? --> l'autre est obligé de trouver lui même l'argument

Répartie Humour : Oui, d'ailleurs j'aimerais bien que tu arrêtes de me maltraiter.

Répartie esquive : prendre à parti le public :

Levez le bras pour ceux qui sont contre la maltraitance animale ?

Parmi vous, il y en a beaucoup qui sont vegan ?

Répartie impensés/paradoxe : Donc tu préfères manger de la noix de coco à un bon bifteck ?

(Logiquement, oui)

- Visiblement tu n'es pas au courant de l'exploitation des singes, qui cueillent tes noix de coco toute la journée.
- 

### **DEBRIEF ET ÉVALUATIONS : 20 mn**

Qu'avez-vous pensé de l'atelier ? Mise à disposition du Quiz et de l'évaluation écrite. Information sur asso, « pour aller plus loin... », parcours répartie et solutions, atelier café philo radio.

Donner ressources pour aller plus loin

### **FIN – RANGEMENT :**

---

### ***Vidéo tournée au festival Poussons les murs***

[https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=82&v=CmV87P15qiE&feature=emb\\_logo](https://www.youtube.com/watch?time_continue=82&v=CmV87P15qiE&feature=emb_logo)

### ***Exemples café Philo-Radio déjà réalisés :***

« Peut-on être raciste sans s'en rendre compte ? », dans le cadre du Festival contre le racisme :

<http://www.raptz.com/nous-avons-parle-racisme-au-palais-de-la-porte-doree/>

« La révolte et les jeunes. Violence, légitime ou illégitime ? », au Festival Poussons les murs :

<https://soundcloud.com/user-745598996/violence-legitime>